

**Odpowiedz nr 1 do przetargu nieograniczonego:
„Utrzymanie czystości w pomieszczeniach krytej pływalni oraz hali sportowej
Gminnego Ośrodka Sportu w Pawłowicach”**

W związku z zapytaniem i zmianą specyfikacji w pkt II ppkt 2a oraz w §4 wzoru umowy Zamawiający zgodnie z art. 38 ust 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych przedłuża termin składania ofert

**do dnia 20 czerwca 2012 do godziny 11:00
otwarcie ofert 20 czerwca 2012 godzina 11:10**

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust.1 i 2 prawa zamówień publicznych udziela odpowiedzi.

Pytanie 1.

Mając na uwadze treść § 4 wzoru umowy proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Wnioskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy:

„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”.

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywanie przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalanego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo – czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia roku 2008 r. 2009 r. i 2010 r. wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalone są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy.

Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy – mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. – mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowiąc ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.), jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosił będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za prace kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego i tym samym w interesie publicznym leży, aby Zamawiający uwzględnił w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 2

„Mając na uwadze przepis § 6 zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach”.

Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 3

Od dnia 1 stycznia 2011 r. zmianie ulega ustawa o podatku od towarów i usług. Zmianie ulegają stawki podatku VAT, w tym stawka podstawowa, a także zasady stosowania innych stawek podatku VAT niż stawka podstawowa do poszczególnych usług dziś nimi objętych. Powyższe zmiany zgodnie z publicznymi deklaracjami tak Prezesa Rady Ministrów jak i Ministra Finansów mogą się okazać niewystarczające i jeśli sytuacja gospodarcza Polski się pogorszy, możliwe będzie dalsze podwyższanie stawek podatku VAT.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, wykonawcy składając ofertę zobowiązania są obliczać podatek VAT wg zasad obowiązujących na dzień składania ofert.

Zaden przedsiębiorca nie jest w stanie przewidzieć jaka będzie wysokość podatku VAT w czasie trwania umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Nie jest w stanie również przewidzieć, czy dokonywane obecnie klasyfikacje podatkowe czynności objętych zamówieniem, będą wiążące w kolejnych miesiącach i latach. Tym samym rozsądny

przedsiębiorca nie ma wiarygodnych przesłanek, aby składając ofertę ustalić jakie będą możliwe zmiany kosztów świadczenia usługi w okresie trwania umowy.

Mając na uwadze treść art. 144 ustawy PZP, który to zakazuje dokonywania zmian w umowie, których przesłanek nie określa specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wnoszę o wskazanie który zapis specyfikacji przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia za wykonanie zamówienia publicznego w razie zmiany przepisów podatkowych.

W przypadku, gdy SIWZ nie przewiduje takiej sytuacji wnoszę o dokonanie zmiany zapisów umowy w ten sposób, iż wynagrodzenie należne wykonawcy będzie stanowiło wynagrodzenie netto zgodnie ze złożoną ofertą wykonawcy powiększone o podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury VAT. Lub alternatywnie o dodanie zapisu, iż dopuszczalna jest zmiana umowy w przypadku zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego – przepisów prawa podatkowego o konsekwencje wynikające z takich zmian prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 3

W §4 wzoru umowy wprowadza się ust. 5) który otrzymuje brzmienie:

„5. Zamawiający dopuszcza zmianę wynagrodzenia w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT. Zmiana ta nie wymaga aneksu do umowy.”

Pytanie nr 4

Zwracamy się o wyjaśnienie treści postanowienia zawartego w Rozdziale II pkt 6 a specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przywołanym zapisem:

" Jeżeli Wykonawca wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy i określonych w pkt II ppkt 2 a,b) polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia Zamawiający żąda wykazania za pomocą dokumentów wymienionych w pkt II ppkt. 3a,b,c), iż w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24ust. 1 ustawy Pzp.

a) Jeżeli Wykonawca wykazuje spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia, sprzętu

w oparciu o zasoby podwykonawców, Zamawiający może dopuścić do ich zmiany na etapie realizacji umowy jedynie pod warunkiem, że nowy podwykonawca wykaże spełnianie warunków w zakresie nie gorszym niż dotychczasowy podwykonawca.”

W związku z istniejącą linią orzecznictwa

1) oświadczenie w sprawie podwykonawstwa jest odrębnym oświadczeniem, składanym przez wykonawcę zgodnie z art. 36 ust 5 p.z.p., a nie podmiot trzeci udostępniający zasób, w innym celu niż zobowiązanie w rozumieniu art. 26 ust. 2b p.z.p. (KIO1467/11);

2) dla dopuszczalności zastosowania art. 26 ust. 2b p.z.p. nie jest konieczne, aby podmiot udostępniający swoje doświadczenie na zasadach określonych ww. przepisem, brał udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca. (KIO 684/11);

3) niezasadne jest utożsamianie udostępnienia zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia przez inny podmiot z podwykonawstwem. (KIO 250/11).

Zgodnie z powyższym prosimy o modyfikacje ww punktu oraz niełączenie instytucji podwykonawstwa z przekazaniem potencjału.

Odpowiedź na pytanie nr 4

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający stwierdza, iż zapisy specyfikacji oddzielnie traktują przytoczone w pytaniu zapisy i wyjaśnia :

a) zapisy specyfikacji pozostają bez zmian gdyż w przypadku gdy Wykonawca wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie oświadczenia podmiotu trzeciego złożonego zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wymagane jest aby podmiot ten uczestniczył w realizacji tego zamówienia. Stanowisko to jest zgodne z aktualną opinią prawną zamieszczoną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych w dziale opinie prawne - *„Warunki dopuszczalności powoływania się przez wykonawcę na referencje dotyczące osób trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2b ustawy - Prawo zamówień publicznych)”* oraz opinią zawartą w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 11/2011 w którym stwierdzono

„...W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że

zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe wynika z jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Tak więc należy stwierdzić, iż w świetle postanowień art. 26 ust. 2b ustawy PZP, nie jest dopuszczalne powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego, jeżeli zasoby te nie będą wykorzystane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe stanowisko odpowiada istocie omawianej regulacji, której celem jest zwiększenie konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez stworzenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne wykonawcom, którzy sami nie posiadają wystarczającego potencjału do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a mają możliwość wykorzystania przy realizacji zamówienia potencjału gospodarczego swoich partnerów gospodarczych. Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia.

Natomiast jeżeli wykonawca sam spełnia warunki udziału w postępowaniu, a przy wykonywaniu zamówienia będzie korzystał z podwykonawcy na zasadzie art. 36 ust 5 ustawy Pzp to w takim przypadku Zamawiający zgodnie z art. 36 ust 4 Ustawy Pzp na etapie składania ofert żąda tylko podania w formularzu ofertowym w pkt 4 f) podania jaką część zamierza powierzyć podwykonawcy.

Dopiero Wykonawca wybrany do realizacji zamówienia zgodnie z pkt XIX c) specyfikacji musi przed podpisaniem umowy dostarczyć umowę z podwykonawcą i dane te zostaną wpisane do umowy.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo-czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego? Jeżeli tak prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu „Zamawiający umożliwi pracownikom Wykonawcy realizującym usługi porządkowo – czystościowe na obiekcie bezpłatne korzystanie z pomieszczeń należących do Zamawiającego”. Jeżeli nie prosimy o udostępnienie wzoru umowy najmu/dzierżawy pomieszczeń.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający umożliwi pracownikom realizującym usługi czystościowo - porządkowe pomieszczenie szatni wraz z węzłem sanitarnym o łącznej powierzchni 25 m² oraz 4 magazynki sprzętu i środków czystości o łącznej powierzchni 11,4 m².

Pytanie nr 6

a) Czy Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu przedstawiając w wykazie usługi oddzielnie na sprzątanie krytej pływali i oddzielnie na sprzątanie areny sportowej?

Odpowiedź na pytanie nr 6

W związku z powyższym pytaniem oraz ustnymi zapytaniami zgłaszanymi przez oferentów, a dotyczącymi definicji słowa okresowe w pkt II ppkt. 2a) specyfikacji Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonuje zmiany tego punktu, który otrzymuje brzmienie:

„ a) w celu spełnienia warunku z pkt. II ppkt 1b należy wykazać łącznie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonanie, a w przypadku świadczeń ciągłych wykonywanie - przez okres minimum 12 miesięcy osobno dla każdej pracy - co najmniej:

- *sprzątanie jednej krytej pływalni o pow. min. 1000m² ,*
- *sprzątanie jednej areny sportowej z parkietu drewnianego o pow. minimum 1300m²”*

Prace nie muszą być wykonywane u jednego Zamawiającego mogą być wykonywane u różnych Zamawiających.

Pytanie nr 7

Proszę o wyjaśnienie zapisu znajdującego się w III części SIWZ – Określenie przedmiotu zamówienia pkt 3.1 ppkt b:

Utrzymanie czystości obejmuje: pomieszczenia biurowe, pomieszczenia ratowników wraz z umywalnią, pomieszczenia dla osób niepełnosprawnych wraz z umywalnią (204m²) – sprzątanie raz dziennie. W jakich godzinach czynności te mogą być wykonywane.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Sprzątanie w pomieszczeniach biurowych powinno się odbywać w trakcie pracy pracowników administracji od poniedziałku do piątku w godz. 7:00 – 15:00, natomiast pomieszczenia ratowników wraz z umywalnią oraz osób niepełnosprawnych wraz z umywalnią codziennie bez względu na dzień tygodnia w godz. od 7:00 – 22:00.

Pytanie nr 8

Proszę o podanie informacji czy wszystkie okna są oknami niedostępnymi z podłogi. Jeśli w obiektach znajdują się okna, które z podłogi są dostępne, proszę podać ich metraż lub ilość.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Mycie okien raz na kwartał to okna biurowe i inne dostępne do czyszczenia w sposób tradycyjny o powierzchni ok. 90 m², pozostałe to wielkopowierzchniowe okna należy czyścić przy pomocy sprzętu specjalistycznego.

Pytanie nr 9

Proszę o podanie informacji, jaki jest typ żaluzji znajdujących się w pomieszczeniach biurowych (łącznie pow. ok. 34 m²), podlega czyszczeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 9

W pomieszczeniach biurowych są zainstalowane żaluzje pionowe materiałowe o pojedynczym wymiarze listka 220 cm x 13 cm w kolorze seledynowym.

Pytanie nr 10

Proszę o podanie szacunkowej liczby osób, która średnio dziennie korzysta z obiektu krytej pływalni oraz hali sportowej.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Codziennie z obiektu basenowego oraz hali sportowej korzysta średnio około 1000 osób

Zatwierdził
Dyrektor
mgr Bożena Wróbel